

# ПОСТИЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ РОССИИ<sup>1</sup>

## Рецензия на работу: **Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в.: в 4 т. М.: Политическая энциклопедия, 2020**

А.И. Нарезный, Н.В. Дмитриева

**Аннотация.** В рецензии анализируется четырехтомное издание «Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в.», подготовленное Институтом общественной мысли и опубликованное в издательстве «Политическая энциклопедия» в 2020 г. Рецензируемое исследование продолжает ряд изданий научного коллектива Института общественной мысли, образованного в 2000 г. под руководством В.В. Шелохаева. Авторы рецензии отмечают, что в содержательном плане амбиции научного коллектива рецензируемого издания выходят за рамки простого приращения имеющегося научного знания по теме исследования. Целью данного четырехтомника является рассмотрение генезиса и эволюции общественной мысли в России как целостного явления. Главной особенностью нового знакового историографического явления, по мнению авторов рецензии, является фиксация основных научных результатов, полученных коллективом Института общественной мысли за двадцатилетний период работы, определение перспективных направлений дальнейших исследований русской общественной мысли. Положительные результаты дал и выбранный в четырехтомнике подход к изучению русской общественной мысли через призму категориального языка эпохи.

**Ключевые слова:** общественная мысль, Россия, Институт общественной мысли, интеллектуальные процессы, категориальный язык эпохи.

**Нарезный Анатолий Иванович**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, 344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41; профессор, Институт истории и международных отношений, Южный федеральный университет, 344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42, ain@sfnu.ru.

**Дмитриева Наталья Валерьевна**, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, 344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41; доцент, Институт истории и международных отношений, Южный федеральный университет, 344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42, nvdmitrieva@sfnu.ru.

---

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках реализации проекта РНФ 17–78–20117 «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли».

# COMPREHENSION OF SOCIAL THOUGHT IN RUSSIA

## Review on: Social Thought in Russia: from Ancient Times to the Middle of the Twentieth Century: in 4 vol. Moscow: Political encyclopedia, 2020

A.I. Narezhny, N.V. Dmitrieva

**Abstract.** The review analyzes the four-volume edition of "Public Thought in Russia: From Ancient Times to the Middle of the 20<sup>th</sup> Century", made by the Institute of Social Thought and published in "Political Encyclopedia" publishing house in 2020 under the leadership of V.V. Shelokhaev. The authors of the review note that, in terms of the content, the ambitions of the research team of the reviewed publication go beyond a simple increment of the available scientific knowledge on the research topic. The purpose of this four-volume edition is to consider the genesis and evolution of social thought in Russia as an integral phenomenon. The main feature of the new historiographic phenomenon, according to the authors of the review, is the fixation of the main scientific results obtained by the staff of the Institute of Social Thought over a twenty-year period of work, and the promising directions for further research of Russian social thought. The chosen approach in the four-volume edition was to the study Russian social thought through the prism of the categorical language of the era and it yielded positive results.

**Keywords:** social thought, Russia, Institute of Social Thought, intellectual processes, categorical language of the era.

**Narezhny Anatoliy I.**, Doctor of Science (History), Professor, Leading Research Scientist, Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, 41, Chekhov Av., Rostov-on-Don, 344006, Russia; Professor, Institute of History and International Relations of the Southern Federal University, 105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russia, ain@sfedu.ru.

**Dmitrieva Natalia V.**, Candidate of Science (History), Junior Staff Scientist, Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, 41, Chekhov Av., Rostov-on-Don, 344006, Russia; Associate Professor, Institute of History and International Relations, Southern Federal University, 105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russia, nvdmitrieva@sfedu.ru.

В 2020 г. Институтом общественной мысли подготовлено четырехтомное издание «Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в.». Руководитель проекта — доктор исторических наук, профессор, лауреат Государственной премии РФ В.В. Журавлев. В состав редакционного Совета входят известные исследователи отечественной общественной мысли такие как: д.и.н., проф. И.Н. Данилевский, д.и.н., проф. А.Б. Каменский, д.и.н., проф. РАН К.А. Соловьев (ответственный секретарь), к.и.н., лауреат Государственной премии РФ А.К. Сорокин, д.и.н., проф., лауреат Государственной премии РФ В.В. Шелохаев [Общественная мысль России..., 2020].

Рецензируемое исследование продолжает ряд изданий научного коллектива Института общественной мысли, образованного в 2000 г. под руководством В.В. Шелохаева [см. подробнее: Шелохаев, 2007]. За двадцать лет учеными, представляющими различные отрасли социально-политического знания подготовлены и изданы уникальные энциклопедические труды, в числе которых «Общественная мысль России XVIII–начала XX века» (2005), «Общественная мысль русского зарубежья» (2009), «Русский либерализм середины XVIII–начала XX века» (2010), «Русский консерватизм середины XVIII–начала XX века» (2010), «Революционная мысль в России XIX–начала XX века» (2013) и др. Своеобразным итогом изучения основных направлений общественной мысли на предыдущем этапе стало издание многотомной библиотеки отечественной общественной мысли (руководитель проекта А.Б. Усманов, председатель редакционного совета д.и.н, проф. Л.А. Опенкин) [Библиотека отечественной..., 2010].

Следует отметить, что в содержательном плане амбиции научного коллектива рецензируемого издания выходят за рамки простого приращения имеющегося научного знания по теме исследования. Обоснование такого подхода содержится в предисловии издания, подготовленном д.и.н., проф. Л.А. Опенкиным. По его оценке, данный труд «является первой в современной историографии попыткой рассмотрения генезиса и эволюции общественной мысли в России как целостного явления отечественной духовной мысли» [Общественная мысль России..., 2020а, с. 48]. Заметим, что необходимость такой постановки проблемы ранее была сформулирована В.В. Шелохаевым в изданных материалах международной научной конференции 2010 года [Шелохаев, 2011а, с. 11–12].

Сразу оговоримся, что реализовать эту идею в полной мере авторскому коллективу не удалось, в частности потому, что здесь не представлено исследование общественной мысли советской эпохи. Этот недостаток, который сами авторы признают как некую «определенную ущербность» издания, имеет следствием не только вывод, что в результате «практически невозможно понять причины того состояния, в котором оказалась на историческом переломе современная российская общественная мысль» [Общественная мысль России..., 2020а, с. 50], но и то обстоятельство, что оказались невостребованными теоретические наработки советской эпохи, которые, как свидетельствуют материалы и оценки, изложенные в концептуальной для изучения отечественной мысли статье В.В. Шелохаева в журнале «Вопросы

истории» [Шелохаев, 2010] и в предисловии Л.А. Опенкина к рецензируемому изданию, содержат «довольно широкий спектр представлений о сущности общественной мысли» в советский период, оказавшимися востребованными, в частности, при подготовке ранее указанных энциклопедических работ [Шелохаев, 2010, с. 37].

Важной особенностью рецензируемого четырехтомника является определение позиции авторского коллектива по ряду значимых теоретических положений и выводов в отношении истории возникновения и развития отечественной общественной мысли. Читатель обнаруживает их в предисловии к четырехтомнику, и во введениях ответственных редакторов к каждому из четырех томов, а, кроме того, они представлены и в авторских текстах. Отметим, в частности, характеристику теоретических основ и методологических принципов авторского коллектива, важнейшим из которых определено признание «определяющим фактором воспроизводства идей в любой стране... прежде всего состояние ее "национальной почвы"», что, по мнению автора предисловия, «не отрицает амбивалентной возможности использования иностранного опыта в целях преобразования своей собственной страны» и «нахождения оптимального соотношения между общим и особенным, интернациональным и национальным началом», в связи с чем «авторы уделяли особенно пристальное внимание поиску ответа на вопрос, как и в какой степени зарубежный опыт использовался при конструировании собственной национальной модели будущих перемен» [Общественная мысль России..., 2020а, с. 48–49].

Руководствуясь заявленными принципами, коллектив издания демонстрирует попытку реализовать ряд новаторских подходов к изучению истории отечественной общественной мысли. В их числе названы, во-первых, стремление «не ограничиваться традиционным воссозданием *содержания* различных концепций, моделей, проектов общественного устройства России, а рассматривать эту проблематику в диалектическом единстве с факторами, определявшими процесс генезиса и эволюции общественной мысли в России на различных временных отрезках», включая как состояние «национальной почвы», так и «качество» национальной интеллектуальной элиты» [Общественная мысль России..., 2020а, с. 49]. Во-вторых, признано необходимым вычленив «инвариантные ядра», оказывавшие «решающее воздействие» на процесс формирования моделей преобразования страны; в-третьих, заявлена попытка показать «возникновение и непрерывное изменение общественной мысли как сложный, внутренне противоречивый процесс», отмеченный столкновением и переплетением разнородных и разнонаправленных идей; в-четвертых, авторы называют своей целью «дать всестороннюю характеристику российской интеллигенции», имея в виду «стремление многих ее представителей придать эволюции отечественной общественной мысли диалектическую направленность, синхронизировать ее ход, с одной стороны, со спецификой национального развития, с другой — с общемировым историческим контекстом; в-пятых, в «центре внимания» авторов предусматривается анализ «критических точек» истории России, связанных со сменой парадигм социального устройства России [Общественная мысль России..., 2020а, с. 49–50].

Много внимания уделяется авторами рецензируемого издания характеристике базового понятия «общественная мысль». В общем и целом они следуют подходу, изначально обоснованному В.В. Шелохаевым в докладе на международной научной конференции в 2010 г., согласно которому, «являясь синтетическим понятием, общественная мысль представляет собой систему разноуровневых и разновекторных концептуальных, теоретических представлений мировидческого, мировоззренческого и мироощущенческого характера о Бытии и Человеке, Личности, Государстве и Обществе в их сопряжении и контексте исторического времени» [Шелохаев, 2011b, с. 35].

Конкретизируя эту мысль, руководитель проекта, ответственный редактор четвертого тома, д.и.н, проф. В.В. Журавлев заявляет, что «в понимании внутреннего содержания исходного понятия «общественная мысль» мы...посчитали наиболее приемлемым для решения поставленных нами конкретных задач *определение* общественной мысли как осознанного и социально значимого отображения реально существовавшей и существующей социальной действительности. Отображения, реализующего себя в виде определенной, исторически обусловленной динамической системы идей и взглядов данного общества в противоречивом, диалектическом единстве представлений составляющих данное общество (сообщество) индивидов, социальных слоев и групп» [Общественная мысль России..., 2020d, с. 7].

Наряду с этим ответственный редактор и основной соавтор первого тома д.и.н., проф. И.Н. Данилевский указывает, что в нем «сама общественная мысль в соответствии с общим подходом» авторского коллектива четырехтомника рассматривается в «широком смысле», охватывая не только теории и идеи, но и — пусть достаточно фрагментарно — представления, обыденное сознание, стереотипы повседневности» [Общественная мысль России..., 2020a, с. 52]. Продолжая эту мысль, ответственный редактор второго тома д.и.н., проф. А.Б. Каменский замечает, что «принятое в данном издании широкое толкование понятия “общественная мысль” позволяет включить в ее рассмотрение не только отразившиеся в письменных текстах взгляды образованной части русского общества, но и коллективные представления народных низов...», что, в свою очередь, дают возможность «увидеть само это явление как гораздо более сложное и многомерное, включающее в себя представления о государстве и власти, законе и правопорядке, организации домашнего хозяйства и воспитании детей, образовании, науке и многом другом, что в совокупности формировало идентичность русских людей XVIII–первой четверти XIX в.» [Общественная мысль России..., 2020b, с. 13, 14].

Обращаясь к содержанию материалов, представленных в рецензируемом издании, отметим, что, на наш взгляд, они могут быть правильно оценены лишь в контексте предыдущих публикаций по истории общественной мысли России. Со всей определенностью выражена эта мысль ответственным редактором и одним из авторов первого тома, И.Н. Данилевским, который, в частности, признает, что в очерках зарождения общественной мысли допетровской Руси «нет последовательного изложения событий, которые были связаны с зарождением и развитием идей», но

объясняет эту особенность попыткой «выявить и показать основные тенденции в развитии общественной мысли в течение XI–XVII вв. (не повторяя, по возможности, сделанного до нас), вникнуть — насколько это возможно для современного человека и насколько это в наших силах — в суть интеллектуальных процессов того времени» [Общественная мысль России..., 2020а, с. 51–52].

Относительно методики научного поиска он видит свою задачу в том, чтобы «попытаться не столько ответить на вопросы, что конкретно происходило, сколько разобраться в том, как и почему это происходило, когда «объективный» ход исторического процесса уступает место субъективным механизмам произошедшего» [Общественная мысль России..., 2020а, с. 52]. Такой подход автор связывает «с разочарованием в еще недавно господствовавших концепциях научного исторического познания», представлением «о принципиальной невозможности разработки универсальной теории, объясняющей все стороны интеллектуальной жизни общества» [Общественная мысль России..., 2020а, с. 52]. По его мнению, для отечественных исследователей «речь идет не столько об изучении внешней стороны событий интеллектуальной жизни, сколько об осознании механизмов редукции экономических, социальных, политических факторов (которые, несомненно, в конечном счете весьма существенны) в реальные поступки и мысли отдельных людей и целых социальных групп» [Общественная мысль России..., 2020а, с. 53].

Авторский коллектив второго тома «Общественная мысль России XVIII–первой четверти XIX в.» (ответственный редактор д.и.н., проф. А.Б. Каменский), подошел к решению поставленных задач более традиционным для отечественной историографии способом, сочетая осмысление особенностей становления и развития общественной мысли в рамках исследуемого периода в целом, с характеристикой ее основных направлений. В отношении первых, следует выделить, на наш взгляд, оценку А.Б. Каменского, состоящую в признании, что «вопрос о самобытности русской общественной мысли представляется, с одной стороны, недоисследованным, а с другой, несколько надуманным». Вероятно, полагает он, имеет смысл его «переформулировать и перенести в другую плоскость, сосредоточив внимание не на наличии или отсутствии самобытности, а на характере и на формах ее проявления» [Общественная мысль России..., 2020b, с. 13]. Отметим также вывод В.С. Парсамова о качественных изменениях в русской общественной мысли в 1820-е гг., выразившихся, по его мнению в том, что «важным становится не то, что подлежит осмыслению,...а сам процесс познания, иными словами, интерес с объекта общественной мысли перемещается на ее субъект» [Общественная мысль России..., 2020b, с. 542].

Широкий авторский коллектив (С.Г. Антоненко, В.В. Вострикова, В.В. Демин, А.И. Миллер, А.А. Сафонов, К.А. Соловьев, А.С. Туманова, Т.А. Филиппова, И.А. Христофоров) принял участие в подготовке третьего тома «Общественная мысль России второй четверти XIX–начала XX в.». Характеризуя особенности эволюции и, соответственно, содержания отечественной общественной мысли в рамках данного периода, ответственный редактор тома д.и.н., проф. В.В. Шелохаев, указывает,

что авторы коллективного труда «сосредоточили свое внимание на рассмотрении совокупности факторов объективного и субъективного характера, обусловивших расширение проблемного поля общественной мысли данного периода. При этом они сделали акцент на рассмотрении таких вопросов, как поиски идентичности и адекватных форм государственного устройства, альтернативные подходы к осмыслению проблем собственности» [Общественная мысль России..., 2020с, с. 10].

В.В. Шелохаев исходит из того, что рассматриваемый в третьем томе период отмечен с одной стороны, кристаллизацией основных направлений общественной мысли, а с другой – усиливающимся противостоянием между ними». По его мнению, «отличия между консерваторами, либералами и демократами в дореформенной России сводились при разработке их моделей преобразования России к различному пониманию соотношений между такими «инвариантными ядрами», как Личность, Общество, Государство» [Общественная мысль России..., 2020с, с. 6, 7]. Процесс дальнейшего развития общественной мысли В.В. Шелохаев связывает с проведением Великих реформ, которые, по его мнению, стимулировали постановку новой проблематики, «расширение проблемного поля воспроизводства и восприятия идей, способов их трансляции в общественной и массовое сознание» [Общественная мысль России..., 2020с, с. 7]. Как результат, в пореформенный период наступает «новый этап в эволюции отечественной общественной мысли», что связано, по мнению В.В. Шелохаева, с качественным изменением российского «интеллектуального ландшафта», проявившемся «в упрочении либерального и демократического направления общественной мысли» [Общественная мысль России..., 2020с, с. 8]. Наконец, предреволюционный этап эволюции общественной мысли характеризуется, как отмечает В.В. Шелохаев, во-первых, предельным обострением борьбы между тремя ее направлениями; во-вторых, стремительной дифференциацией внутри каждого из них; и в-третьих, «переплавкой» борьбы «идей» в борьбу непримиримых политических лагерей» [Общественная мысль России..., 2020с, с. 9].

В перечне проблем, занимавших внимание представителей общественной мысли в рассматриваемый период, В.В. Шелохаев называет как традиционные (отмена крепостного права, права и свободы личности, совершенствование правовой системы, государственных и политических институтов), так и новые, в числе которых выступали перераспределение земельной собственности, создание условий и предпосылок для развития экономики капиталистического типа, изменения социальных отношений, расширение доступа к образованию [Общественная мысль России..., 2020с, с. 6]. Еще одной из характерных черт рассматриваемого периода является «синтез общественных идей и общественных практик» [Общественная мысль России..., 2020с, с. 481].

В свою очередь, ответственный редактор четвертого тома «Общественная мысль русского зарубежья» д.и.н., проф. В.В. Журавлев заявляет несколько иной подход, указывая, что авторы тома сосредоточились «на анализе ключевых проблем, волновавших в первую очередь его мыслителей». В числе таковых он называет историческое предназначение России, русская ментальность и духовность, будущее



России и пути ее возрождения и подчеркивает, что основную часть проблематики тома составляет «все то, что создали в интеллектуальном отношении лучшие умы Русского зарубежья» [Общественная мысль России..., 2020d, с. 6, 8]. Широта тематики обусловила и многочисленный авторский коллектив тома, в составе которого, наряду с В.В. Журавлевым, представлены такие известные исследователи, как Л.Г. Березовая, Н.В. Антоненко, Д.В. Маслов, С.Г. Антоненко, В.В. Вострикова, К.А. Соловьев, Т.А. Филиппова.

Подводя некоторые общие итоги рассмотрения нового заметного историографического явления в процессе изучения отечественной общественной мысли, отметим его главную, на наш взгляд, особенность, состоящую в том, что в рецензируемом издании зафиксированы основные научные результаты, полученные коллективом Института общественной мысли за двадцатилетний период работы, определены перспективные направления дальнейших исследований, часть из которых представлена вниманию научной общественности в четырех томах настоящего сочинения. Содержание каждого из них заслуживает отдельного подробного рассмотрения, что не является целью нашей рецензии.

В заключение, считаем необходимым привлечь внимание заинтересованных лиц к важной проблеме, связанной с доступностью для широкого круга читателей литературы по истории отечественной общественной мысли. Тираж рецензируемого издания заявлен издательством в 700 экземпляров, что представляется крайне недостаточным даже для системы университетского образования в стране. Добавим к этому, что более ранние издания уже стали библиографической редкостью. К тому же, вся эта литература практически отсутствует в электронных библиотеках. Все это существенно снижает интерес к проблемам русской общественной мысли, что находит отражение и в содержании научных журналов.

Нам представляется целесообразным рассмотреть вопрос о формировании общедоступной специальной электронной библиотеки с включением в ее состав широкого круга источников, в том числе научных изданий и журналов досоветского периода, исследовательских работ отечественных и зарубежных авторов, что может стать основой нового этапа в изучении отечественной общественной мысли.

## ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века. В 119 т. М.: РОССПЭН, 2010.

Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в.: в 4 т. М.: Политическая энциклопедия, 2020.

Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в.: в 4 т. Т. 1: Становление общественной мысли допетровской Руси / отв. ред. И.Н. Данилевский. М.: Политическая энциклопедия, 2020а. 527 с.



Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в.: в 4 т. Т. 2: Общественная мысль России XVIII–первой четверти XIX в. / отв. ред. А.Б. Каменский. М.: Политическая энциклопедия, 2020b. 549 с.

Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в.: в 4 т. Т. 3: Общественная мысль России второй четверти XIX–начала XX в. / отв. ред. В.В. Шелохаев. М.: Политическая энциклопедия, 2020с. 486 с.

Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в.: в 4 т. Т. 4: Общественная мысль Русского зарубежья / отв. ред. В.В. Журавлев. М.: Политическая энциклопедия, 2020d. 567 с.

*Шелохаев В.В.* Институт общественной мысли как новая форма организации научных исследований // *Управление наукой и наукометрия*. 2007. Т. 2. № 2. С. 175–181.

*Шелохаев В.В.* Общественная мысль России: теоретико-методологические проблемы ее изучения // *Вопросы истории*. 2010. № 6. С. 37–53.

*Шелохаев В.В.* Предисловие // *Общественная мысль России: истоки, эволюция, основные направления. Материалы международной конференции. Москва, 28–29 октября 2010 г.* М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011а. С. 10–16.

*Шелохаев В.В.* Общественная мысль России как историографическая и теоретико-методологическая проблема // *Общественная мысль России: истоки, эволюция, основные направления. Материалы международной конференции. Москва, 28–29 октября 2010 г.* М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011b. С. 22–49.

## REFERENCES

*Biblioteka otechestvennoi obshchestvennoi mysli s drevneishikh времен do nachala XX veka* [Library of Russian social thought from ancient times to the beginning of the twentieth century]. 119 vol. Moscow: ROSSPEN, 2010.

*Obshchestvennaya mysli' Rossii: s drevneishikh времен do serediny XX v.* [Social thought in Russia: from ancient times to the middle of the twentieth century]. 4 vol. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya, 2020.

*Obshchestvennaya mysli' Rossii: s drevneishikh времен do serediny XX v.: v 4 vol. Vol. 1: Stanovlenie obshchestvennoi mysli dopetrovskoi Rusi* [Social thought in Russia: from ancient times to the middle of the twentieth century: in 4 volumes. Vol. 1: Formation of public thought in before Peter I Rus']. Ed. by I.N. Danilevskii. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya, 2020a. 527 p. (in Russian).

*Obshchestvennaya mysli' Rossii: s drevneishikh времен do serediny XX v.: v 4 vol. Vol. 2: Obshchestvennaya mysli' Rossii XVIII–pervoi chetverti XIX v.* [Social thought in Russia: from ancient times to the middle of the twentieth century: in 4 volumes. Vol. 2: Social thought in Russia in the eighteenth and first quarter of the nineteenth century]. Ed. by A.B. Kamen-skii. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya, 2020b. 549 p. (in Russian).

*Obshchestvennaya mysl' Rossii: s drevneishikh vremen do serediny XX v.: v 4 vol. Vol. 3: Obshchestvennaya mysl' Rossii vtoroi chetverti XIX–nachala XX v.* [Social thought in Russia: from ancient times to the middle of the twentieth century: in 4 volumes. Vol. 3: Social thought in Russia in the second quarter of the nineteenth and early twentieth centuries]. Ed. by V.V. Shelokhaev. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya, 2020c. 486 p. (in Russian).

*Obshchestvennaya mysl' Rossii: s drevneishikh vremen do serediny XX v.: v 4 vol. Vol. 4: Obshchestvennaya mysl' Russkogo zarubezh'ya* [Social thought in Russia: from ancient times to the middle of the twentieth century: in 4 volumes. Vol. 4: Social thought of the Russian Diaspora]. Ed. by V.V. Zhuravlev. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya, 2020d. 567 p. (in Russian).

Shelokhaev V.V. Institut obshchestvennoi mysli kak novaya forma organizatsii nauchnykh issledovaniy [Institute of Social Thought as a New Form of Organization of Scientific Research], in *Upravlenie naukoj i naukometriya*. 2007. Vol. 2. No 2. Pp. 175–181.

Shelokhaev V.V. Obshchestvennaya mysl' Rossii: teoretiko-metodologicheskie problemy ee izucheniya [Social thought in Russia: theoretical and methodological problems of its study], in *Voprosy istorii*. 2010. No 6. Pp. 37–53.

Shelokhaev V.V. Predislovie [Foreword], in *Obshchestvennaya mysl' Rossii: istoki, evolyutsiya, osnovnye napravleniya. Materialy mezhdunarodnoi konferentsii. Moskva, 28–29 oktyabrya 2010 g.* [Social thought in Russia: origins, evolution, main directions. Materials of the international conference. Moscow, October 28–29, 2010]. Moscow: Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2011a. Pp. 10–16.

Shelokhaev V.V. Obshchestvennaya mysl' Rossii kak istoriograficheskaya i teoretiko-metodologicheskaya problema [Social thought in Russia as a historiographic and theoretical-methodological problem], in *Obshchestvennaya mysl' Rossii: istoki, evolyutsiya, osnovnye napravleniya. Materialy mezhdunarodnoi konferentsii. Moskva, 28–29 oktyabrya 2010 g.* [Social thought in Russia: origins, evolution, main directions. Materials of the international conference. Moscow, October 28–29, 2010]. Moscow: Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2011b. Pp. 22–49.